

УТВЕРЖДЕНО
Исполнительным директором
Благотворительного Фонда
«Вклад в будущее»
П.Г. Положевцем
(Приказ от 09 ноября 2022 г.
№ 50/ОД-ДНГП)

ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ЭКСПЕРТНОМ СОВЕТЕ
открытого конкурса проектов некоммерческих организаций
Благотворительной программы – акции «Добрый новогодний подарок»
(новая редакция)

1. Термины и определения

- 1.1. Фонд – Благотворительный фонд «Вклад в будущее».
- 1.2. Программа – Благотворительная программа–акция «Добрый новогодний подарок», реализуемая в рамках уставной деятельности Фонда по направлению «Инклюзивная среда», направленная на содействие развитию сферы социальной реабилитации, адаптации и развития детей и подростков с особенностями развития (с приоритетом помощи детям и подросткам с особенностями ментального развития), детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей (далее – «Целевые группы»).
- 1.3. Конкурс – открытый конкурс проектов некоммерческих организаций, направленных на содействие развитию социальной реабилитации детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей с особенностями развития, в том числе с ментальными нарушениями (далее – «Проекты» и «Конкурс» соответственно). Проведение Конкурса регламентировано Положением о ежегодном открытом конкурсе проектов некоммерческих организаций в рамках Благотворительной программы – акции «Добрый новогодний подарок», именуемое в дальнейшем – «Положение о Конкурсе».
- 1.4. Экспертный Совет (далее – «ЭС») – коллегиальный орган Программы, сформированный Фондом в соответствии с Положением о благотворительной программе «Добрый новогодний подарок», утверждённым Протоколом заседания Совета Благотворительного Фонда «Вклад в будущее» № 6 от 02 декабря 2016 года (далее – «Положение о программе») и настоящим Положением, с целью проведения независимой экспертной оценки представленных на Конкурс заявок некоммерческих организаций.
- 1.5. Эксперт – независимое от Фонда физическое лицо, имеющее опыт оценки благотворительных или социальных проектов, специализирующееся в области психологии, специальной педагогики, помощи детям с особенностями ментального развития и/или опытом сиротства, имеющее собственный успешный опыт практической работы с детьми и подростками, находящимися в трудной жизненной ситуации, детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей, детьми с особенностями развития и ментальными особенностями, привлечённое Фондом для проведения независимой экспертной оценки представленных на Конкурс.
- 1.6. Совет Программы – высший коллегиальный орган Программы, действующий на основании Положения о программе.
- 1.7. В настоящем Положении также применяются термины, определения которых содержатся в разделе 1 «Термины и определения» Положения о Конкурсе.

2. Основные задачи Экспертного Совета

- 2.1. Рассмотреть представленные на Конкурс Заявки и оценить их в соответствии с методикой, изложенной в настоящем Положении.

- 2.2. По итогам проведённой оценки представить Совету Программы перечень Проектов, рекомендованных ЭС для оказания поддержки в рамках Программы. Окончательное решение о выборе проектов для оказания поддержки принимает Совет Программы.
- 2.3. Представить Фонду экспертную обратную связь относительно качества представленных на Конкурс Заявок, сильных и слабых сторон представленных на Конкурс Проектов, их соответствия целям Программы, требованиям Положения о Конкурсе и настоящего Положения.

3. Состав Экспертного Совета

- 3.1. Состав ЭС формируется Фондом и утверждается приказом Исполнительного директора Фонда.
- 3.2. Общее количество членов ЭС не должно быть менее 7 (семи) Экспертов, не включая Председателя ЭС.
- 3.3. Председатель ЭС назначается Фондом из числа собственных сотрудников или представителей. Председатель обеспечивает общую координацию деятельности ЭС, ведение его заседаний, разрешение конфликтных ситуаций и спорных вопросов, подписывает протоколы заседаний ЭС. Председатель является членом ЭС, принимает участие в его заседаниях, но не проводит оценку Заявок и не имеет права голоса при принятии решения ЭС об определении перечня Проектов, рекомендованных ЭС для оказания поддержки в рамках Программы.
- 3.4. Секретарь ЭС назначается Фондом из числа собственных сотрудников или представителей. В функции секретаря входит подсчёт голосов при принятии решений ЭС, составление и подписание протоколов заседаний ЭС. Секретарь не входит в состав ЭС и не участвует в принятии решений ЭС. В случае необходимости Председатель ЭС вправе возложить на себя полномочия секретаря ЭС.
- 3.5. В случае, если любой из Экспертов по какой-либо причине более не может исполнять свои обязанности, Фонд принимает решение либо о сокращении численного состава ЭС, либо о включении в него нового Эксперта. При этом общее количество членов ЭС не должно становиться ниже значения, установленного п. 3.2. настоящего Положения.
- 3.6. Эксперты, за исключением Председателя, участвуют в работе ЭС на возмездной основе. Порядок и размер оплаты услуг Экспертов устанавливается договорами, заключаемыми между каждым из Экспертов и Фондом. Эксперт вправе по собственной инициативе принимать участие в работе ЭС на общественных (добровольческих) началах.

4. Порядок работы и принятия решений Экспертным Советом

- 4.1. До независимой оценки ЭС допускаются Заявки, соответствующие требованиям Положения о Конкурсе. Для определения соответствия поданных Заявок требованиям Положения о Конкурсе Фондом проводится их валидация.
- 4.2. Независимая оценка Заявок осуществляется ЭС в соответствии с графиком проведения Конкурса.
- 4.3. Независимая оценка Заявок проводится ЭС в два этапа:
 - 4.3.1. индивидуальная оценка представленных на Конкурс Заявок Экспертами.
 - 4.3.2. определение перечня Проектов, рекомендованных ЭС для оказания поддержки в рамках Программы.

4.4. Индивидуальная оценка представленных на Конкурс Заявок Экспертами.

- 4.4.1. Эксперты проводят оценку Заявок индивидуально и лично, основываясь на собственных профессиональных суждениях. Эксперты не вправе передавать оценку любым третьим лицам, либо привлекать к оценке любых третьих лиц.
- 4.4.2. Каждая из Заявок оценивается не менее, чем 2 (двумя) Экспертами независимо друг от друга. До окончания проведения индивидуальной оценки Эксперты, работающие над оценкой одной Заявки не вправе обсуждать её между собой, делиться информацией, касающейся оцениваемой заявки и подавшего её Заявителя, оказывать

- друг на друга какое-либо воздействие, способное повлиять на результаты индивидуальной оценки. Фонд до окончания индивидуальной оценки не раскрывает как Экспертам, так и третьим лицам информацию о распределении Заявок между Экспертами.
- 4.4.3. Распределение Заявок для оценки между Экспертами производится случайным образом. В случае, если Эксперт не приступает своевременно к оценке делегированных ему Заявок или выполняет оценку таким образом, что окончание её к сроку завершения экспертизы становится невозможным, Фонд вправе без согласования с Экспертом перераспределить Заявки, направленные ему для проведения оценки в пользу других Экспертов.
- 4.4.4. Оценка Заявок Экспертами осуществляется дистанционно в личном кабинете Эксперта на онлайн-платформе Конкурса, размещённой в сети Интернет по адресу: konkurs-dngp.vbudushee.ru. Доступ в кабинет Эксперта осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю, которые Фонд обязан сообщить Эксперту до начала проведения оценки.
- 4.4.5. Оценка Экспертом каждой из заявок Конкурса состоит из:
- 4.4.5.1. оценки по критериям,
 - 4.4.5.2. вынесения результирующего решения,
 - 4.4.5.3. составления экспертных комментариев.
- 4.4.6. Оценка по критериям проводится по 9 (девяти) критериям, изложенным в Приложении №1 к настоящему Положению. Для оценки по каждому из критериев 1-8 Эксперт присваивает Заявке от 0 до 10 баллов, в соответствии с оценочной шкалой. Присвоенный заявке балл по каждому из критериев должен быть аргументирован Экспертом в комментарии к оцениваемому критерию. Оценка по критерию 9 производится Экспертом в форме текстового комментария.
- 4.4.7. По каждой из оцениваемых Заявок Эксперт выносит результирующее решение, содержащее один из следующих выводов:
- 4.4.7.1. Проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
 - 4.4.7.2. Проект в целом неплохой, но в нем есть недочёты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки Проекта;
 - 4.4.7.3. Проект не рекомендуется к поддержке.
- 4.4.8. Результирующее решение должно быть аргументировано Экспертом в общем комментарии к Заявке. В случае вынесения Экспертом результирующего решения, указанного в пп. 4.4.5.2, 4.4.5.3 настоящего Положения, общий комментарий должен помимо аргументации принятого решения содержать рекомендации Эксперта по совершенствованию Заявки и (или) Проекта.

4.5. Определение перечня Проектов, рекомендованных ЭС для оказания поддержки в рамках Программы.

- 4.5.1. По завершении оценки Экспертами Заявок Конкурса проводится совместное заседание ЭС. Срок и формат проведения заседания ЭС (очное совместное присутствие или дистанционное собрание с применением средств видео-конференц-связи) определяются Председателем ЭС.
- 4.5.2. Заседание ЭС считается состоявшимся, если на нем присутствовало не менее 5 (пяти) Экспертов, не включая Председателя ЭС, присутствие которого на заседании ЭС является обязательным.
- 4.5.3. ЭС принимает решение об определении перечня Проектов, рекомендованных для оказания поддержки в рамках Программы (далее – «Решение»), основываясь на результатах оценки Заявок, проведённой Экспертами в соответствии с положениями подраздела 4.4. настоящего Положения.
- 4.5.4. Перед началом заседания ЭС Секретарь ЭС, на основе результатов оценки Заявок Экспертами, проводит ранжирование Заявок по двум критериям:

- 4.5.4.1. сочетание результирующих решений, вынесенных всеми Экспертами, оценивавшими данную Заявку.
- 4.5.4.2. средний балл данной Заявки, присвоенный Экспертами при проведении её оценки по критериям и рассчитываемый, как сумма средних баллов, присвоенных Заявке каждым из Экспертов, производивших её оценку. Средний балл, присвоенный Заявке Экспертом, рассчитывается как среднее арифметическое баллов, присвоенных Экспертом Заявке по каждому из критериев №№ 1-8.
- 4.6. При принятии решения ЭС учитываются результаты ранжирования Заявок, принятые Экспертами результирующие решения, результаты оценки Заявок по критериям, а также степень расхождения оценок Экспертов и оставленные ими комментарии.
- 4.7. Каждый Эксперт, участвующий в заседании ЭС, свободен в оценке рассматриваемых Заявок и вправе сформулировать своё особое мнение, если оно не совпадает с общим решением ЭС. Это мнение, по требованию Эксперта, может быть зафиксировано в протоколе заседания ЭС и является неотъемлемой его частью.
- 4.8. ЭС принимает решения путём прямого открытого голосования. Решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины от числа присутствующих на заседании Экспертов, имеющих право голоса.
- 4.9. Решение ЭС оформляется протоколом, который подписывается Председателем ЭС и Секретарём ЭС. Оригиналы протоколов заседаний ЭС хранятся в Фонде.
- 4.10. Возможность присутствия третьих лиц на заседаниях ЭС решается Председателем ЭС.

5. Основные права и обязанности членов Экспертного Совета

- 5.1. Ознакомиться с Положением о программе, Положением о конкурсе и настоящим Положением до начала проведения оценки Заявок.
- 5.2. На этапе индивидуальной оценки Заявок:
 - 5.2.1.обеспечить конфиденциальность уникального идентификатора (логина) и пароля для доступа к онлайн-платформе Конкурса;
 - 5.2.2.внимательно изучить представленные для оценки Заявки;
 - 5.2.3.объективно, беспристрастно рассматривать Заявки, следуя высоким этическим стандартам, Положению о программе, Положению о Конкурсе и настоящему Положению;
 - 5.2.4.заполнить оценочную форму, в том числе присвоить оценки по критериям в баллах в соответствии с описанием оценочной шкалы, изложенным в Приложении №1 к настоящему Положению, вынести результирующее решение, аргументировать своё мнение в письменных комментариях;
 - 5.2.5.составить взвешенные, содержательные, развёрнутые экспертные комментарии; при их подготовке избегать эмоциональных, оскорбительных по отношению к Заявителю или любым третьим лицам аргументов, а также любой апелляции к личности Заявителя.
- 5.3. На этапе определения перечня Проектов, рекомендованных ЭС для оказания поддержки в рамках Программы, на совместном заседании ЭС:
 - 5.3.1.обеспечить личное присутствие на заседании ЭС;
 - 5.3.2.соблюдать процедуры проведения заседания ЭС, установленные настоящим Положением;
 - 5.3.3.устно представить результаты собственной экспертизы по ранее оценённым Заявкам;
 - 5.3.4.принять участие в предварительном обсуждении Заявок ЭС;
 - 5.3.5.приложить все разумные усилия к достижению согласованного конвенционального Решения с другими членами ЭС.

6. Конфиденциальная информация

- 6.1. Распределение Заявок между Экспертами, содержание Заявок, обсуждений на заседании ЭС, протоколов заседаний ЭС, принятого Решения, индивидуальных экспертных заключений (за исключением средних баллов, присвоенных Экспертами Заявке, а также обезличенных комментариев Экспертов) являются конфиденциальной информацией.
- 6.2. В случае необходимости конфиденциальная информация может быть предоставлена для ознакомления контролирующим государственным органам по их требованию. Иным лицам указанная информация не раскрывается.
- 6.3. Эксперт принимает на себя обязательства:
 - 6.3.1. не разглашать собственный статус Эксперта Конкурса до момента официальной публикации Фондом результатов Конкурса;
 - 6.3.2. не разглашать перечень и содержание Заявок, оцениваемых Экспертом;
 - 6.3.3. не обсуждать содержание оцениваемой Заявки, не запрашивать дополнительную информацию и/или документы, не сообщать о факте, процедуре, результате индивидуальной оценки, представителям Заявителей;
 - 6.3.4. не использовать в личных, профессиональных интересах, а также с целью получения финансовой или любой иной выгоды конфиденциальную информацию, ставшую известной в результате работы в ЭС.

7. Конфликт интересов

- 7.1. Эксперты гарантируют отсутствие конфликта интересов в отношении вопросов, по которым они участвуют в принятии решений ЭС. В случае возникновения конфликта интересов, определяемого в соответствии со статьёй 27 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Эксперт, лично, прямо или косвенно заинтересованный в принятии ЭС определённого решения, обязан сообщить о своей заинтересованности в Фонд до начала заседания ЭС, на котором планируется обсуждение вопроса, по которому у него возникает конфликт интересов и не может принимать участие в обсуждении указанного вопроса.
- 7.2. Эксперт обязан немедленно сообщить Фонду о возникновении любых обстоятельств, оказывающих влияние на надлежащую, объективную и беспристрастную оценку любой Заявки, а также принятие им решений на заседании ЭС.

Приложение №1
к Положению об Экспертном Совете
открытого конкурса проектов
некоммерческих организаций
Благотворительной программы – акции
«Добрый новогодний подарок»
(новая редакция)

Критерии оценки конкурсных заявок

Критерий 1. Актуальность, социальная значимость проекта для целевых групп в выбранном регионе

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|--|
| 10...9 | Проект точно соответствует тематике и ожидаемым результатам Конкурса, мероприятия полностью соответствуют потребностям целевой группы и направлены на улучшение их жизненных перспектив. Чётко и аргументированно изложены проблемы целевой группы на территории реализации проекта. Проблемы целевой группы и степень их серьёзности подкреплены конкретными данными: результатами собственных и публичных исследований, официальной статистикой. |
| 8...6 | Проект соответствует тематике Конкурса, но мероприятия не вполне отражают потребности целевой группы, ожидаемые результаты Конкурса. Нечётко описаны проблемы целевой группы на территории реализации проекта. |
| 5...3 | Имеются серьёзные сомнения в том, что проект соответствует заявленной тематике, мероприятия плохо отражают потребности целевой группы. Не изложены проблемы целевой группы, не приведены конкретные данные о степени и серьёзности проработки темы. |
| 2...0 | Проект не отражает конкурсную тематику, имеются несоответствия условиям Конкурса. |

Критерий 2. Регулярность работы с целевой группой в течение проекта

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|---|
| 10...9 | Работа с целевой группой проводится регулярно (не менее 1-го раза в неделю). |
| 8...6 | Работа с целевой группой ведётся недостаточно регулярно (менее 1-го раза в неделю). |
| 5...3 | Имеются серьёзные сомнения, что работа с целевой группой проводится регулярно. |
| 2...0 | Работа с целевой группой носит спорадический характер (от случая к случаю). |

Критерий 3. Уровень квалификации и опыт работы с целевой группой у специалистов проекта и организации в целом

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|--|
| 10...9 | Проект обеспечен опытной командой. Квалификация исполнителей проекта достаточна для оказания профессиональных услуг, успешного выполнения проекта в указанные сроки и на условиях, предусмотренных бюджетом. Организация имеет успешный опыт работы с целевыми группами, обладает достаточными ресурсами и опытом управления. |
| 8...6 | Проект в целом соответствует критерию. |

| | |
|-------|--|
| | Однако не у всех членов команды имеется необходимый опыт и компетенции для реализации мероприятий проекта в указанные сроки и на условиях, предусмотренных бюджетом. Или организация не обладает достаточным опытом работы с целевыми группами, ресурсами, опытом управления для успешной реализации проекта. |
| 5...3 | Команда проекта и/или организация слабые, вряд ли выполнят заявленный проект профессионально, в указанные сроки и на условиях, предусмотренных бюджетом. |
| 2...0 | Из заявки нельзя сделать вывод об опыте и квалификации членов команды проекта, а также об опыте работы с целевыми группами, необходимых ресурсах и опыте управления организации в целом. |

Критерий 4. Эффективность механизма реализации проекта и методик, используемых при работе с целевой группой

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|--|
| 10...9 | Все представленные в заявке элементы проекта логично взаимосвязаны, направлены на достижение поставленной цели. Календарный план проекта хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий, направленных на достижение поставленных задач и результатов проекта, а также реалистичные сроки их исполнения. В проекте планируется использовать эффективные методики при работе с целевой группой проекта, успешно применяемые в российской и зарубежной практике, опирающиеся на современные научные знания и прикладные исследования, учитывающие потребности целевой группы проекта. |
| 8...6 | Проект в целом соответствует критерию. Однако имеются несущественные несоответствия, нарушающие логику, целостность проекта, взаимосвязь его элементов. И/или имеются некоторые сомнения в том, что применяемые методики эффективны (в т.ч. из-за недостатка доказательной базы об их эффективности), в полной мере учитывают потребности целевой группы. |
| 5...3 | Проект недостаточно проработан по данному критерию. Имеются существенные несоответствия, нарушающие логику, целостность проекта, взаимосвязь его элементов. Календарный план плохо прописан. И/или имеются серьезные сомнения в том, что применяемые методики применимы и эффективны, учитывают потребности целевой группы. |
| 2...0 | Проект абсолютно не проработан по данному критерию. Имеются грубые ошибки в формулировке целей, задач, мероприятий, сроков и календарного плана проекта. О применяемых методиках нет сведений; или они не являются эффективными для работы с указанной целевой группой проекта. |

Критерий 5. Обоснованность бюджета проекта, соответствие планируемых статей расходов предполагаемой деятельности

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|--|
| 10...9 | Проект полностью соответствует данному критерию, в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение строго мероприятий проекта. Все планируемые расходы реалистичны и обоснованы. Даны корректные комментарии по всем предлагаемым расходам, позволяющие чётко определить их состав (детализацию). |

| | |
|-------|---|
| 8...6 | Проект в целом соответствует данному критерию, большая часть планируемых расходов проекта реалистична, они следуют из задач, мероприятий и обоснованы, но из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их детализацию. Некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (или без соответствующего обоснования в комментариях к расходам). |
| 5...3 | Проект частично не соответствует данному критерию. Предлагаемые затраты частично завышены или занижены. Есть расходы, не оправданные заявленной деятельностью по проекту; и наоборот, в бюджет не заложен ряд необходимых расходов, что ставит качественную реализацию проекта под угрозу. Многие статьи расходов описаны в общих чертах, оценить их обоснованность невозможно. |
| 2...0 | Проект не соответствует данному критерию. Предлагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены, некорректно рассчитаны (арифметические ошибки) и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса. Бюджет проекта нереалистичен, не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не имеет отношения к реализации проекта. Комментарии к запланированным расходам отсутствуют или они некорректны, нелогичны. |

Критерий 6. Перспективы продолжения деятельности, начатой в рамках проекта

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|---|
| 10...9 | Проект полностью соответствует данному критерию. В заявке убедительно представлено чёткое видение дальнейшего продолжения деятельности, начатой в рамках проекта, использования его результатов после завершения грантовой поддержки, указаны возможные финансовые источники её обеспечения. |
| 8...6 | Проект в целом соответствует данному критерию. В заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют аргументы, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту. |
| 5...3 | Проект не соответствует данному критерию. Продолжение реализации проекта после окончания грантовой поддержки описано общими фразами. Не указаны планируемые источники ресурсного обеспечения реализации проекта после завершения грантового финансирования. |
| 2...0 | О перспективах продолжения деятельности, начатой в рамках проекта в заявке ничего не сказано. |

Критерий 7. Информационная открытость организации-заявителя

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------|--|
| 10...9 | Организация активно взаимодействует со своими целевыми группами, стейкхолдерами и широкой общественностью в сети интернет и СМИ. На ресурсах организации представлена информация о её команде и управлении, целях и результатах деятельности, затрачиваемых ресурсах, реализуемых проектах на средства грантов и субсидий. Опубликованы отчёты о деятельности организации. |
| 8...6 | Организация недостаточно активно ведёт взаимодействие со своими целевыми группами, стейкхолдерами и широкой общественностью в сети интернет и СМИ. На информационных ресурсах заявителя содержатся неполные сведения о её команде и |

| | |
|-------|---|
| | управлении, целях и результатах деятельности, затрачиваемых ресурсах. Отчёты о деятельности организации, в том числе реализованных на средства грантов и субсидий, публикуются нерегулярно. |
| 5...3 | Организация слабо освещает свою деятельность в сети интернет и СМИ. На информационных ресурсах заявителя содержатся фрагментарные или устаревшие сведения о её команде и управлении, целях и результатах деятельности, затрачиваемых ресурсах. Отчёты организации отсутствует в открытом доступе. |
| 2...0 | У организации-заявителя отсутствуют собственные информационные ресурсы, нет упоминания о проектах организации в СМИ и в сети интернет. |

Критерий 8. Собственный вклад организации в проект и или привлечение дополнительных источников финансирования

| Баллы | Варианты экспертной оценки |
|--------------|---|
| 10...9 | Организация планирует обеспечить привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объёме более 30 % его бюджета за счёт собственных сил и средств или из сторонних источников. Размер собственного вклада и/или дополнительных ресурсов корректно рассчитан. Реалистичность привлечения дополнительных ресурсов подтверждена документально или иным образом подтверждена в заявке. |
| 8...6 | Заявленный уровень собственного вклада и/или привлекаемых дополнительных ресурсов составляет от 10 % до 30 % бюджета проекта, корректно рассчитан и обоснован, либо заявлен вклад в большем объёме, но рассчитан некорректно и/или недостаточно убедительно подтверждён и/или в качестве софинансирования представлены текущие расходы заявителя, не связанные с проектом. |
| 5...3 | Заявленный уровень собственного вклада и/или привлекаемых дополнительных ресурсов составляет менее 10 %; либо заявлен ничем не обоснованный и не подтверждённый вклад в большем объёме. |
| 2...0 | В заявке отсутствует информация о привлечении на реализацию проекта иных ресурсов помимо грантового финансирования. |

Критерий 9. Наличие позитивных изменений в деятельности по Проекту и/или охвате, основанные на предыдущем опыте участия организации-заявителя в Программе.

Для организаций, получавших финансирование в рамках Программы

Оценка проекта по этому критерию проводится в **форме комментария Эксперта.**