

## **Приложение 6.2.**

*Возможное содержание инструкции для эксперта при оценке проектов по семибальной системе*

*Утверждено*

---

### **Порядок проведения экспертной оценки проектов**

1. Независимые эксперты для оценки поступивших на конкурс заявок отбираются среди специалистов, знающих некоммерческий сектор и имеющих опыт оценки проектов.
2. Все эксперты конкурса предоставляют своё резюме; состав экспертного совета рекомендуется [имя организации-донора] и утверждается Конкурсной комиссией.
3. Эксперту предоставляется доступ в базу данных заявок на основании логина и пароля. Оценка проектов осуществляется путем заполнения экспертами on-line соответствующей оценочной формы. Оценка экспертом направленных ему заявок должна быть проведена строго в тот период времени, который согласован с заказчиком.
4. Каждый эксперт, проводящий оценку проектов, подписывает договор на оказание экспертных услуг с [имя организации-донора]. По итогам экспертизы эксперт подготавливает акт оказанных экспертных услуг, в котором указывает номера заявок, по которым он провел экспертизу и выставленные им итоговые оценки по каждой экспертизе. Форма договора и акта размещена в личном кабинете эксперта, находящегося на внутреннем сайте [имя организации-донора].
5. Каждый эксперт, проводящий оценку проектов, кроме договора с организацией-донором подписывает заявление о сохранении конфиденциальности и об отсутствии потенциального конфликта интересов в отношении организаций, заявки которых он будет рассматривать.
6. Заявки между экспертами распределяет координатор экспертной группы совместно с администратором конкурса [имя организации-донора] с учетом специализации экспертов и недопустимости потенциального конфликта интересов.

7. Проверка заявки на формальное соответствие условиям конкурса и на наличие необходимых документов происходит на предварительном этапе. Предполагается, что экспертам попадает заявка, уже прошедшая этот этап проверки, и она соответствует всем формальным требованиям. Однако, если эксперт обнаружил какое-либо несоответствие, он может сказать об этом в комментарии при оценке заявки.

8. [Даётся описание разделов заявки, где можно найти информацию, относящуюся к критериям оценки заявки].

9. Оценка заявок проводится путем заполнения оценочной формы, в строках которой представлены все заявки, а столбцы представляют критерии оценки проекта. Каждый из критериев должен получить один из вариантов оценки в баллах, отражающий уровень выполнения данного критерия.

10. Предлагаемая модель выстраивания вариантов экспертной оценки:

Номер варианта	Варианты экспертной оценки
7	Да, данный критерий оценки представлен очень хорошо, лучше не опишешь
5	В целом критерий представлен неплохо, но есть некоторые недостатки, замечания, изъяны по данному параметру
3	многое непонятно, очевидные значительные пробелы или недостатки, затрудняющее понимание данного критерия
1	полная неясность, соответствующий критерий не отражён или описан очень плохо

В списке вариантов экспертной оценки определены только варианты с нечётными номерами (1, 3, 5 и 7). Эксперт может выбрать и промежуточный вариант (с чётным номером) – 2, 4 или 6, – если, по его мнению, точная оценка находится где-то между предложенными вариантами. Подробные рекомендации по оценке соответствия каждому из критериев даны **в приложении** к этому документу.

11. Итоговая сумма оценки проекта считается автоматически. Кроме того, эксперт должен по четырехбалльной системе оценить проект целиком и выставить оценку в соответствующей колонке оценочной таблицы. При оценке проекта в целом 7 означает безусловную поддержку проекта, 5 – поддержка с оговорками и сомнениями, 3 – вряд ли стоит проект поддерживать, 1 – проект не поддерживаю. Здесь промежуточные оценки не допускаются.

12. При итоговой оценке проекта эксперт должен учитывать не только оценки по всем критериям, но и некоторое “неравноправие” критериев. В частности,

если проект не соответствует тематике конкурса, то вряд ли он может быть в итоге поддержан, даже, если другие критерии оценены положительно.

13. В случае, если эксперт готов поддержать проект, но считает его бюджет завышенным, он должен сказать об этом явно в отдельном комментарии по бюджету и предложить, какие статьи бюджета и на сколько должны быть сокращены. Только конкретные и обоснованные предложения по сокращению бюджета будут приняты во внимание Конкурсной комиссией.

14. Эксперт обязан прокомментировать свою оценку заявки и по возможности кратко представить свои аргументы или сомнения, подтверждающие сформулированную оценку проекта.

15. Полученные от экспертов итоговые оценки с комментариями включаются в рейтинговый список проектов, расположенных в порядке убывания средней итоговой оценки проекта.

16. Окончательные итоги конкурса, основанные на оценке экспертов, на своем заседании подводит Конкурсная комиссия. Результаты конкурса публикуются.

### ***Приложение к документу***

Критерий 1.

**Проект соответствует тематике конкурса, его целям и задачам.**

При оценке выполнения критерия №1 о соответствии тематике конкурса, следует учесть, что проект должен быть явно нацелен на [название тематики конкурса, например – “защита детей в трудной жизненной ситуации”]

<b>Номер варианта</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
7	Проект точно соответствует теме конкурса, он явно направлен на защиту детей в трудной жизненной ситуации
5	В проекте есть составляющая, связанная с защитой детей, но не все задачи проекта с этим связаны. Впрочем, в целом он способствует защите детей
3	Есть серьезные сомнения, что проект направлен на защиту детей в трудной жизненной ситуации, косвенно связь с защитой детей прослеживается, но цели проекта иные
1	Проект явно не нацелен на защиту детей в трудной жизненной ситуации.

Критерий 2.

**Проект намерен содействовать решению социально важной проблемы**

Критерий социальной важности предполагает, что результаты проекта будут иметь позитивное значение не только для узкого круга лиц, например, членов организации-заявителя, но и для значительной части общества. Важность и актуальность тематики проекта тоже имеет значение для оценки по этому показателю.

Номер варианта	Варианты экспертной оценки
7	Проект нацелен на работу в очень важной, актуальной сфере, результаты проекта могут повлиять на большое количество людей
5	Проект затрагивает довольно важную тему
3	Проблема, которой посвящен проект, не слишком значима; либо сложно вычлнить проблему и понять, насколько она социально важна
1	Проблема и тематика проекта маргинальны, они вряд ли интересны сообществу

Критерий 3.

**Проект детально проработан и механизм его осуществления понятен**

Оцениваемый проект должен быть детально проработан и понятен эксперту. Если в заявке не описаны какие-то важные параметры проекта и у эксперта не хватает информации для оценки того или иного критерия, то это недоработка авторов проекта, которая должна найти отражение в оценке по данному критерию.

Номер варианта	Варианты экспертной оценки
7	В проекте хорошо и понятно представлены все его разделы, понятно, как он будет осуществляться
5	В описании есть некоторые недостатки, не хватает некоторой информации для объективной оценки проекта
3	Многое непонятно, есть очевидные значительные пробелы или недостатки, затрудняющее понимание смысла заявки
1	Полная неясность, проект описан очень плохо

Критерий 4.

**Организация имеет опыт реализации подобных проектов и необходимые для этого кадры**

Следует обратить внимание, насколько организация опытна в осуществлении подобных проектов, есть ли у нее достаточно квалифицированные кадры для реализации проекта. Иногда организация, не имея опыта в соответствующей сфере, надеется привлечь сторонних специалистов для работы над проектом. В этом случае оценка вряд ли может быть более 3 баллов.

Номер варианта	Варианты экспертной оценки
7	Организация имеет опыт в защите детей в трудной жизненной ситуации, есть опыт проектной деятельности, а также опыт выполнения сходных проектов. Квалификация исполнителей проекта и их опыт достаточны для успешного его выполнения
5	Есть опыт проведения подобных проектов, но не по данной тематике; либо тематика знакома, но есть вопросы по кадровому обеспечению.
3	Есть проектный опыт организации, но не в сфере защиты детей в трудной жизненной ситуации; кадры намерены привлекать со стороны, сами подобные проекты ранее не выполняли.
1	У организации мало проектного опыта, слабые кадры; проектами в данной сфере фактически не занимались.

Критерий 5.

**Запланированная деятельность соответствует поставленным целям и задачам проекта**

Здесь определяется, приведет ли предложенная в проекте деятельность к запланированным в проекте результатам или таким образом добиться успеха невозможно.

Номер варианта	Варианты экспертной оценки
7	Деятельность в рамках проекта выстроена логично и понятно, она приведет к достижению поставленных целей
5	Есть некоторые сомнения в результативности проекта, предложенные действия в рамках проекта не являются вполне оптимальными
3	Есть серьезные сомнения, что запланированная деятельность приведет к заявленному результату, хотя что-то и может измениться в лучшую сторону
1	Предложенный подход к решению проблемы не даст позитивного

	результата, проект явно неэффективен.
--	---------------------------------------

Критерий 6.

### **Календарный план проекта обоснован, реалистичен и эффективен**

Реален ли календарный план проекта, может ли последовательность запланированных действий быть выполнена в те сроки, которые указаны в плане, или представленный план мало реалистичен, если учесть те ресурсы, тот опыт, какие есть у организации.

<b>Номер варианта</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
7	Предложенный календарный план понятен, реалистичен, хорошо продуман и обоснован
5	План реализации проекта имеет некоторые недостатки, не все его элементы четко расписаны и понятны
3	В календарном плане проекта есть немало огрехов, его будет сложно выполнить этой организации
1	Календарного плана нет или он нереалистичен

Критерий 7.

### **Результаты проекта реалистичны и достижимы**

Нередко в проекте бывают запланированы такие результаты, которые не реалистичны, но выглядят масштабно и красиво. Нужно оценить, может ли данная организация в течение срока проекта добиться того, что обещает.

<b>Номер варианта</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
7	Предполагаемые результаты проекта для этой организации вполне достижимы, они точно будут достигнуты
5	Большинство результатов проекта реалистичны, но некоторые заявленные результаты сформулированы абстрактно и оценить их достижимость невозможно
3	Большинство предполагаемых результатов проекта носят общий, качественный характер. Трудно понять, насколько они достижимы в рамках проекта.
1	В рамках проекта заявлены такие результаты, какие организация явно достичь за это время не сможет, к тому же проверить это часто невозможно.

Критерий 8.

**Смета проекта сбалансирована, а предполагаемые затраты действительно необходимы для его осуществления**

Данный критерий отражает качество представленной сметы расходов. Она должна быть понятна, подробно описана, хорошо структурирована. Расходы в рамках проекта должны быть реалистичны, соответствовать заявленной деятельности по проекту, адекватны тому результату, который запланирован в рамках проекта. Зарплата сотрудников и привлекаемых специалистов должна соответствовать их квалификации и потраченному на выполнение проекта времени.

<b>Номер варианта</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
7	Смета проекта понятна, реалистична, соответствует деятельности по проекту и адекватна ожидаемому результату
5	В смете есть некоторые неясности, бюджет по ряду пунктов несколько завышен, но в целом затраты по смете необходимы
3	Смета значительно завышена; есть расходы, не оправданные заявленной деятельностью по проекту или многие элементы сметы описаны в общих чертах и оценить её обоснованность невозможно
1	Представленная смета расходов совершенно непонятна или явно завышена и никак не обоснована